

**Protokół z XLII posiedzenia Rady ds. PROW
25.06.2019 r. Gniewino**

Na wstępie Pan przewodniczący Piotr Hebda przywitał zebranych i o godzinie 9.00 otworzył XLII posiedzenie Rady ds. PROW. Następnie przypomniał następujący porządek obrad:

1. Rozpoczęcie obrad
2. Stwierdzenie prawomocności zebrania
3. Wybór sekretarza
4. **Wypełnienie deklaracji bezstronności i rejestru interesów członków Rady**
5. **Ustalenie grup interesu**
6. **Ocena zgodności operacji z LSR dla naboru: 18_2019.**
7. **Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia listy operacji zgodnych/niezgodnych LSR dla naboru: 18_2019.**
8. **Ocena zgodności operacji z lokalnymi kryteriami wyboru w ramach naboru : 18_2019.**
9. **Sporządzenie list operacji ocenionych wg. liczby przyznanych punktów: 18_2019.**
10. **Ustalenie wysokości wsparcia dla operacji**
11. **Podjęcie uchwał o wybraniu/niewybraniu operacji (2-7)**
12. **Sporządzenie list operacji wybranych/niewybranych**
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w LSR. (8)
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w Regulaminie Rady ds. PROW.(9)
15. Sprawy bieżące
16. Zakończenie obrad

Spytał zebranych czy są uwagi do następującego porządku obrad.

Emilia Waškowska powiedziała, że trzeba przyjąć jeszcze jedną uchwałę dotyczącą zamiany w LSR, a mianowicie dotyczącą zmiany diagnozy obszaru w związku z otrzymaniem 500 tys. zł na rozwój przedsiębiorczości. Zaproponowała, żeby tą uchwałę podjąć w punkcie 13 porządku obrad, a planowaną uchwałę dot. zapowiadanych wcześniej zmian w punkcie 15, wobec czego kolejne punkty porządku się przesuwają. Po zapytaniu Przewodniczącego Rada jednogłośnie przyjęła proponowaną zmiany w porządku obrad.

W związku z brakiem uwag przystąpił do punkty nr. 2 i stwierdził prawomocność zebrania przy obecności 7 z 7 członków Rady.

Obecni byli następujący członkowie Rady:

	Imię i nazwisko	Reprezentowany sektor
1	Anna Münch	Publiczny
2	Piotr Januszewski	Gospodarczy
3	Piotr Hebda	Społeczny
4	Patrycja Wilkowska	Mieszkańcy
5	Dorota Wicka	Mieszkańcy
6	Jerzy Czupryński	Mieszkańcy
7	Rafał Kamiński	społeczny



Przewodniczący zaproponował na stanowisko sekretarza Panią Emilię Waškowską, co spotkało się z akceptacją pozostałych członków Rady

Kolejnym 4 punktem obrad było wypełnienie deklaracji bezstronności i rejestru interesów członków Rady. Z

Po wypełnieniu dokumentów przez wszystkich członków Rady przewodniczący stwierdził, że w ramach naboru 18/2019 z oceny wniosku nr 18/RDG/19/5 wykluczył się Piotr Januszewski.

Po weryfikacji uzupełnionych rejestrów interesów ustalono, że w obecnym na posiedzeniu występują następujące tylko jedna grupa interesów:

- 1) grupa interesu władz publicznych (Anna Munch, Rafał Kamiński, Dorota Wicka), -42,85 % głosów
- 2) grupa interesu OSP (Rafał Kamiński, Piotr Hebda)- 28,57% głosów
- 3) grupa interesu organizacji społeczno-kulturowe - (Anna Munch, Jerzy Czupryński, Rafał Kamiński)-42,85% głosów

Pozostałe podmioty, w których działają, pracują członkowie Rady są tak niejednolite, że nie utożsamiono ich z odrębnymi grupami interesu. a pozostali pracujący w instytucjach publicznych nie są na kierowniczych stanowiskach, ani nie są oddelegowani do reprezentowania przez władarzy tych instytucji. W związku z powyższym w wyniku wyłączenia z oceny wniosku nr 18/RDG/19/5 Piotra Januszewskiego dla zachowania parytetów konieczne było wyłączenie się z oceny tego wniosku jednej z osób z grup interesu 1 i 3 i zgłosił się Rafał Kamiński.

Po ustaleniu grup interesu przystąpiono do kolejnych punktów obrad tj. do oceny zgodności z LSR. Przewodniczący Piotr Hebda poprosił Emilię Waškowską o przedstawienie wyników oceny pomocniczej zgodności z LSR. Emilia Waškowska wyświetliła na ekranie kartę oceny zgodności z LSR z dokonaną przez siebie oceną pomocniczą i wyjaśniła zakres uzupełnień do jakich byli wzywani wnioskodawcy oraz omówiła, jak się do wezwania ustosunkowali i jakie ma wątpliwości co do tej oceny.. Przewodniczący otworzył dyskusję w wyniku której Rada uznała wszystkie wnioski za zgodne z LSR, (przyjęto **uchwałę nr XLII/1/19**) mając świadomość że w wyniku weryfikacji i uzupełnień dokumentów na etapie oceny przez UMWP jeden z wnioskodawców może okazać się nieuprawnionym do wsparcia, jednak na podstawie posiadanych na dziś informacji Rada nie może go wykluczyć z dalszej oceny.

W dalszej kolejności Piotr Hebda poprosił Emilię Waškowską o omówienie wniosków w kolejności ich wpływu. Po każdym wprowadzeniu Rada oceniała wnioski zgodnie z lokalnym i kryteriami wyboru operacji.

Poszczególnym Wnioskodawcom przyznano następującą liczbę punktów:

1) wniosek nr 18/RDG/19/1 złożony przez Kunikowskiego Ludwika "KUNIK" pt. " Zakup sprzętu do organizacji imprez okolicznościowych"

- kryterium 1- 15 pkt- stosunkiem głosów 7/7
- kryterium 2- 0 pkt – 7/7
- kryterium 3- 5 pkt- 7/7
- kryterium 4- 3 pkt 7/7
- kryterium 5- 0 pkt 7/7
- kryterium 6- 10 pkt 7/7
- kryterium 7 –5 pkt 7/7
- kryterium 8 – 5 pkt 7/7
- kryterium 9- 2 pkt 7/7
- kryterium 10- 5 pkt 5 7/7



2) wniosek nr 18/RDG/19/2 złożony przez Jastrzębską Dorotę Pralnia Gniewino pt „Zwiększenie konkurencyjności pralni poprzez inwestycję w system odzysku wody i odzysku ciepła i wzrost zatrudnienia“

- kryterium 1- 15 pkt- stosunkiem głosów 7/7
- kryterium 2- 0 pkt – 7/7
- kryterium 3- 5 pkt- 7/7
- kryterium 4- 3 pkt 7/7
- kryterium 5- 5 pkt 7/7
- kryterium 6- 10 pkt 7/7
- kryterium 7 –5 pkt 7/7
- kryterium 8 – 5 pkt 7/7
- kryterium 9- 2 pkt 7/7
- kryterium 10- 5 pkt 5 7/7

3) wniosek nr 18/RDG/19/3 złożony przez GOOD- Servis Mechanika Pojazdowa Tomasz Machalski pt.“ Rozwój warsztatu samochodowego poprzez zakup nowego wyposażenia celem oferowania nowych usług“

- kryterium 1- 15 pkt- stosunkiem głosów 7/7
- kryterium 2- 0 pkt – 7/7
- kryterium 3- 5 pkt- 7/7
- kryterium 4- 0 pkt 7/7
- kryterium 5- 0 pkt 7/7
- kryterium 6- 10 pkt 7/7
- kryterium 7 –5 pkt 7/7
- kryterium 8 – 0 pkt 7/7
- kryterium 9- 2 pkt 7/7
- kryterium 10- 5 pkt 5 7/7

4) wniosek nr 18/RDG/19/4 złożony przez Przedsiębiorstwo budowlane Sigma pt. „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez zakup koparki oraz stworzenie jednego miejsca pracy“

- kryterium 1- 15 pkt- stosunkiem głosów 7/7
- kryterium 2- 0 pkt – 7/7
- kryterium 3- 5 pkt- 7/7
- kryterium 4- 3 pkt 7/7
- kryterium 5- 0 pkt 7/7
- kryterium 6- 10 pkt 7/7
- kryterium 7 –0 pkt 7/7
- kryterium 8 – 0 pkt 7/7
- kryterium 9- 2 pkt 7/7
- kryterium 10- 5 pkt 5 7/7

5) wniosek nr 18/RDG/19/5 złożony przez Olgę Markowc pt. “ Poprawa jakości usług wynajmu apartamentów“(wyłączony z oceny P. Januszewski i R.Kamiński)

- kryterium 1- 15 pkt- stosunkiem głosów 5/5
- kryterium 2- 0 pkt – 5/5
- kryterium 3- 5 pkt- 5/5
- kryterium 4- 3 pkt 5/5



- kryterium 5- 0 pkt 5/5
- kryterium 6- 0 pkt 5/5
- kryterium 7 –5 pkt 5/5
- kryterium 8 – 5 pkt 5/5
- kryterium 9- 2 pkt 5/5
- kryterium 10- 0 pkt 5/5

6) wniosek nr 18/RGD/19/6 złożony przez Smulewicz Judyta Elżbieta Sklep Spożywczo- Przemysłowy Bar Gastronomiczny "Karczma" pt. „Zakup wyposażenia obiektu imprez okolicznościowych”

- kryterium 1- 15 pkt- stosunkiem głosów 7/7
- kryterium 2- 0 pkt – 7/7
- kryterium 3- 5 pkt- 7/7
- kryterium 4- 3 pkt 7/7
- kryterium 5- 5 pkt 7/7
- kryterium 6- 10 pkt 7/7
- kryterium 7 –5 pkt 7/7
- kryterium 8 – 0 pkt 7/7
- kryterium 9- 2 pkt 7/7
- kryterium 10- 5 pkt 5 7/7

Po zakończeniu oceny, Piotr Hebda poprosił o krótką przerwę, aby biuro mogło sporządzić listę ocenionych operacji dla obu naborów.

Po wyświetleniu na monitorze listy ocenionych operacji , przystąpiono do kolejnego punktu posiedzenia tj. ustalenia wysokości wsparcia. Piotr Hebda spytał, o kwotę dostępną w ogłoszeniach o naborze. Emilia Waśkowska przypomniała kwotę, a Przewodniczący wskazał, że w ramach naboru 18/2019 w limicie dostępnym mieszczą się 4 pierwsze wnioski.. Prosił o przypomnienie w jakich wnioskach kwoty pomocy budziły wątpliwości i z jakich powodów. Emilia Waśkowska wskazała Wnioskodawcę, który nieprawidłowo wyliczył wnioskowaną kwotę pomocy. Rada jednogłośnie zweryfikowała kwotę pomocy do prawidłowej wysokości odpowiednio do deklarowanego poziomu dofinansowania. Następnie Rada zatwierdziła, że w limicie środków mieszczą się 4 wnioski, które uzyskały największą liczbę punktów i zarekomendowała takie stworzenie listy operacji wybranych.

Następnie Piotr Januszewski wysunął propozycję, aby zweryfikować nieco lokalne kryteria wyboru operacji ,w kontekście dyskusji jaka odbywała się podczas oceny. Emilia Waśkowska powiedziała, że można to zrobić na dzisiejszym posiedzeniu i zgłosić te zmiany do UMWP razem ze zmianami w LSR i Regulaminie Rady. Piotr Hebda zaproponował, że Rada będzie nad tym Punktem debatować na końcu posiedzenia po przyjęciu wszystkich uchwał, Rada zgodziła się jednogłośnie.

W kolejności przystąpiono do punktu 11 porządku obrad czyli podjęcia uchwał o wyborze operacji:.

1. Uchwała nr XLII/2/19 Rady ds. PROW z dnia 25.06.2019 sprawie wyboru operacji pt.: „Zwiększenie konkurencyjności pralni poprzez inwestycję w system odzysku wody i odzysku ciepła i wzrost zatrudnienia” do dofinansowania, złożonej w naborze 18/2019 na w ramach poddziałania 19.2 w zakresie „Rozwój działalności gospodarczej” w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, złożonej przez Dorotę Jastrzębską Pralnia Gniewino.

2. Uchwała nr XLII/3/19 Rady ds. PROW z dnia 25.06.2019 w sprawie wyboru operacji pt.: „Zakup



sprzętu do organizacji imprez okolicznościowych.” do dofinansowania, złożonej w naborze 18/2019 na w ramach poddziałania 19.2 w zakresie „Rozwój działalności gospodarczej” w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, złożonej przez Ludwika Kunikowskiego „KUNIK”.

3. Uchwała nr XLII/4/19 Rady ds. PROW z dnia 25.06.2019 w sprawie wyboru operacji pt.: „Zakup wyposażenia obiektu imprez okolicznościowych.” do dofinansowania, złożonej w naborze 18/2019 na w ramach poddziałania 19.2 w zakresie „Rozwój działalności gospodarczej” w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, złożonej przez Smulewicz Judytę Elżbietę Sklep Spożywczo- Przemysłowy Bar Gastronomiczny "Karczma"

4. Uchwała nr XLII/5/19 Rady ds. PROW z dnia 25.06.2019 w sprawie wyboru operacji pt.: „Rozwój warsztatu samochodowego poprzez zakup nowego wyposażenia celem oferowania nowych usług.” do dofinansowania, złożonej w naborze 18/2019 na w ramach poddziałania 19.2 w zakresie „Rozwój działalności gospodarczej” w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, złożonej przez GOOD-SERVIS MECHANIKA POJAZDOWA TOMASZ MACHALSKI.

5. Uchwała nr XLII/6/19 Rady ds. PROW z dnia 25.06.2019 w sprawie wyboru operacji pt.: „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez zakup koparki oraz stworzenie jednego miejsca pracy.” do dofinansowania, złożonej w naborze 18/2019 na w ramach poddziałania 19.2 w zakresie „Rozwój działalności gospodarczej” w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, złożonej przez Przedsiębiorstwo budowlane Sigma.

6. Uchwała nr XLII/7/19 Rady ds. PROW z dnia 25.06.2019 w sprawie wyboru operacji pt.: „Poprawa jakości usług wynajmu apartamentów” do dofinansowania, złożonej w naborze 18/2019 na w ramach poddziałania 19.2 w zakresie „Rozwój działalności gospodarczej” w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 złożonej przez Olgę Markowc.

Po podjęciu uchwał biuro stworzyło listy operacji wybranych, które podpisał przewodniczący. Następnie Piotr Hebda poprosił Emilie Waśkowską o przedstawienie zmian w diagnozie obszaru w kontekście dodatkowych 500 tys. zł. Po zapoznaniu się ze zmianami Rada jednogłośnie przyjęła uchwałę nr XLII/8/19 w sprawie przyjęcia zmian w LSR w zakresie diagnozy obszaru.

W kolejnym punkcie Przewodniczący poprosił o wyjaśnienie propozycji zmian w Regulaminie Rady ds. PROW, po omówieniu Rada jednogłośnie przyjęła uchwałę nr XLII/9/19 w sprawie zmiany Regulaminu Rady ds. PROW.

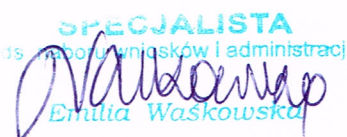
Kolejna zmiana w LSR również została omówiona przez Emilie Waśkowską, a Rada jednogłośnie przyjęła te zmiany uchwałą nr XLII/10/19 w sprawie zmian w LSR.

Następnie przewodniczący poprosił o propozycje zmian lokalnych kryteriów. Pojawiło się kilka propozycji które Rada przegłosowywała. Następnie Piotr Hebda poprosił Emilę Waśkowską o przygotowanie treści nowych kryteriów, a Rada jednogłośnie przyjęła uchwałę nr XLII/11/19 w sprawie zmiany lokalnych kryteriów wyboru operacji.

Na koniec Przewodniczący podziękował Radzie oraz pracownikom biura i przeszedł do kolejnego punktu obrad, a mianowicie sprawy bieżące. Wobec braku wniosków i pytań Przewodniczący Piotr Hebda zakończył posiedzenie.

Protokolant

PRZEWODNICZĄCY
Przewodniczący Rady

SPECJALISTA
z obszarów technicznych i administracji

Emilia Waśkowska




Piotr Hebda